

高校自主招生的价值取向与选拔机制

◆张亚群

在当今高考改革中,自主招生作为考试评价的重要方式,具有自身的目的性,体现了特定的价值取向。多年来,教育部不断调整高校自主选拔的政策定位,扩大自主招生的类型与试点范围,取得了不少有益经验,但也还须向前推进。随着国家教育规划纲要的稳步推进,自主招生改革面临新的挑战与抉择。从价值取向分析自主招生的功能定位与选拔标准,有利于全面理解自主招生的涵义,协调自主招生与高考的关系,完善自主招生选拔机制,促进基础教育的全面发展与高等教育整体质量的提升。

一、十年变革的成效与问题

高校自主招生自2003年试点,历经十年探索,形成三种自主选拔模式。第一类是部分“211工程”院校,面向全国或本省实行5%招生计划的自主选拔,在高考成绩基础上降分录取。第二类是复旦大学、上海交通大学,面向上海及邻省实行“自主选拔”录取。第三类是直辖市高职院校和部分国家示范性高职院校等,面向所在省市实行完全的自主选拔录取。各类自主招生的选拔标准、招考方式和作用存在差异。截至2012年,第一类自主招生院校达90所,累计实际录取学生10.7万人。第三类自主招生录取人数更多。

从改革进程来看,自主招生呈现自身特色。在政策导向上,遵循“放开两端”、先试点后推广的原则,由研究型大学到高职院校、由国家重点大学向地方重点院校推进。在功能定位与选拔标准上,从最初要求选拔“特长突出、品学兼优、全面发展”的优秀学生,演变为“选拔学科特长以及全面发展且具有创新潜质的人才”,到2013年4月,定位于选拔“具有学科特长和创新潜质的优秀学生”。在选拔机制上,试点院校逐步简化招生程序,调整招考方式,增加笔试权重,减少考试科目,增设考点,从单独考试走向联合考试。自主招生是我国高校招生制度的重大变革,在实践中取得了显著成效。一是自主招生改革对选才观念与高考招生体制产生一定冲击,增加招考选择机会,开辟了自主录

取的新路径。自主招生范围虽然有限,但在促进人才选拔方式多样化、增强选择性与适应性方面初见成效。不少高校自主招考从生活中取材,紧扣时事和社会热点问题,考查学生观察事物与分析问题的能力,引导中学教育关注现实,对基础教育发展产生一定的积极影响。二是为试点院校选拔了一批优秀人才,改善了生源的知识、能力结构,促进培养模式变革。2007年、2011年,教育部委托有关专家,就高校自主选拔录取政策实施效果进行两次大样本追踪、对比调查,结果显示,自主选拔录取学生入学后,在学业、科研、创新、组织管理等方面能力明显突出。三是高职院校自主招生,增强了招生的针对性与选择性,提高了生源的质量。通过面试,既能充分、直观地了解学生的综合能力和兴趣爱好,也使学生依据自身兴趣、特长报考专业,提升了学生学习的自信心。

然而,受思想认识、选拔标准和选拔方式等因素制约,已出台的自主招生举措也存在一些改进的空间:

首先,试点院校对自主招生的内涵理解与功能定位出现偏差,助长了基础教育“应试”风气,也限制了大学自主招生的推广。在不少人看来,自主招生就是选拔“特长生”,这也是多年实践给我们留下的一个突出印象。这种以选拔“专才”为导向的自主招生,并未真正体现自主招生的应有价值,也未能降低中学生的学业压力和升学竞争程度。究其原因,主要在于学校、考生和社会大众对自主招生的理解过于狭窄和功利化。

其次,重点大学自主招生条件与选拔机制,不利于农村或弱势群体考生的公平竞争,扩大了业已存在的高考招生社会阶层失衡。自主招生的选拔方式与标准,主要体现城市教育的导向,忽视了农村教育实际,使农村考生处于劣势地位。在招生指标的分配上,偏向重点中学,忽视普通中学,削弱了自主招生的公平性。如果说在统一高考中,农村考生还有望通过“考分”竞争考上名校,那么在灵活、多元的自主选拔机制下,受经济、教育、社会关系、交通等条件制约,这类考生大多望尘莫及。此外,在自主招生制度规范与选拔科学性方面也有待加强。

第三,自主招生成本高,组织协调难度大,降低了招生成效。前些年,自主招生初试中组织较大规模的笔试,学生备考负担加重。从结果来看,自主招生选拔特殊人才的成效相当有限,试点高校借此变相争抢部分中学的“尖子生”,未能充分体现高校学科专业特点及综合评价选才的要求。

为了弥补自主选拔的不足,教育部近年开始出台多项新的举措。2013年减少自主招生初试科目,“北约”、“华约”、“卓越联盟”三大联盟高校,自主招生测试科目从5门或4门,减为2门。一些部属重点大学加大对中西部中学和农村考生的政策倾斜。清华大学将对国家扶贫开发工作重点县的2000多所县级及以下中学展开“自强计划”的选才。北京大学在自主选拔初审、复试等环节,对农村户籍考生单独划线、录取,最终录取候选人中,农村户籍考生达20.7%。教育部等五部门自2012年联合实施“面向贫困地区定向招生专项计划”,2013年招生数增至3万名。

上述措施在一定程度上减轻了考生负担,扩大了贫困地区优秀生考入重点大学的机会,但并未从根本上解决自主招生价值导向偏颇与选拔机制不畅所产生的种种弊端。理论研究和实践探索表明,只有重新审视和纠正自主招生的价值导向,调整招生标准,完善选拔机制,才能适应高考改革的发展趋势,推动基础教育全面发展,提升高等教育的整体质量。

二、自主招生应以人的全面发展和公平性为导向

扩大高校自主招生是高等教育发展的内在要求,也是培养创新人才的必由之路。然而,在试点实践中,除了高职院校外,现行自主招生模式难以普遍推广。究其原因,包括选拔操作困难、成本高、社会环境制约等方面,其中,价值取向和功能定位过窄实为重要原因。

从理论上讲,自主招生作为高校自主办学的重要环节,具有丰富内涵,其招生对象应包括特长生在内的各类优秀生源。自主招生仅以选拔“专才”为取向,不仅窄化选拔范围,也与基础教育培养目标相悖,助长了片面的“应试教育”。多年来,艺术、体育、“奥赛”等特长生成为自主招生院校争相招录的对象,引发了中学“奥赛”热,甚至导致体育等“特长生”造假现象,损害自主选拔的公平公正。由于存在这些负面影响,教育部已将一度扩大到5%—10%的重点大学自主招生比例,再度减至5%;舆论界甚至呼吁取消这类自主招生。

因此,推进自主招生改革,需要全面理解自主招生的含义。从价值取向来看,自主招生改革,不只是为了选拔特长生,而应以人的“全面发展”为根本导向,促进中等教育与高等教育的有效衔接,选拔和培养创新人才。这是我国

教育方针、基础教育培养目标和高等教育人才培养需要所决定的。

我国教育方针和教育发展战略将人的全面发展与素质教育置于极为重要的地位,为自主招生改革确立了宗旨和方向。《国家中长期教育改革和规划纲要(2010—2020年)》明确提出:“坚持以人为本、全面实施素质教育是教育改革发展的战略主题,是贯彻党的教育方针的时代要求。”为了积极引导和切实推进中小学素质教育发展,迫切需要变革考试评价导向,建立自主招生新机制。

自主招生以“全面发展”为招生导向,有利于衔接普通教育的培养目标。普通教育旨在传授普通文化知识,陶冶情操,养成健全人格,培养全面发展的社会公民。现实中由于受升学考试的潜在影响,中学教育的重心往往沦为培养“考生”,偏离了既定的教育目标。当今高中教育分科过早,导致学生知识面狭窄,不利于大学阶段的素质拓展,而大学招生选拔标准过窄和功利化,则阻碍普通教育的全面发展。为了矫正这种弊端,需要改变自主招生标准过窄和功利化的导向,而以人的“全面发展”为取向,引导高中实行完整的普通教育,提升学生基本文化素质。

自主招生招收“全面发展”的优秀生源,切合高校变革培养模式、培养创新人才的时代发展需要。为了培养拔尖人才,提升学术竞争力,大学需从学生潜能培养与长远发展出发,按学科大类招生,拓宽学科基础。实际上,一些重点大学已开始扩大招生的专业口径,试行通才培养模式。实践证明,文理知识全面、综合素质优异的学生,更利于发挥创新潜能。随着高等教育大众化的发展,要求不同类型、层次的高校,制定相应的人才选拔标准,增加入学选择性,这也为“全面发展”的学生提供更大的选择空间。

自主招生以公平竞争与公正取才作为选拔性考试的基本要求,是衡量招生考试制度完善与否的重要标准。实行自主招生改革十多年来,普通高校招生规模急剧扩张,录取率逐年攀升,而重点大学和热门专业的入学考试竞争依然激烈。在国家统一招生考试的基础上,高校自主招生选拔的方式、标准与途径呈现多样化趋向。但不论采取何种选拔方式,都应坚守公平竞争原则,这是自主招生改革应坚持的又一重要价值取向。自主招生既要满足高校的选才要求,也应兼顾国家与社会的根本利益以及考生的兴趣和选择,在选拔标准、文化导向、考试科目选择和招生范围等方面,体现高校、国家与社会的整体利益。

相较于高考招生,自主招生标准多元,灵活性大,有利于选拔不同类型的人才,但其可比性小,公平性弱,社会认可度低,在考试公平与区域公平方面存在不少亟待解决的问题。这些问题已引起大众媒体和教育管理部门的关注,政府和高校开始调整政策导向。教育部大力推进基础教育均衡发展,加强农村基础教育和城市薄弱学校的师资建设

与物质保障,改善其办学与学习条件,提升农村和普通中学的学业水平,以扩大自主招生选才面。

三、改革和完善自主招生选拔机制

完善自主招生选拔机制,与树立正确的招生导向密切联系。在一定意义上说,自主招生的价值取向,决定和制约着选拔机制的选择。现行自主招生方式,有的与高考成绩挂钩,有的则脱钩,属于高考之外的选拔模式。以人的全面发展为招生选拔导向,需要协调、整合自主招生与高考两种选拔机制,更好地发挥招生主体与实施考试检测专业机构组织的各自职能。这也是与我国高考改革总体战略相吻合的。

国家教育规划纲要制定了“招生与考试相对分离的”高考改革目标,党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》进一步明确高考改革导向:“探索招生和考试相对分离……全国统考减少科目,不分文理科、外语等科目社会化考试一年多考。”这一战略决策,为改革和完善自主招生选拔机制指明了方向。

自主招生的发展目标是招考分离。自主招生是目的,考试是手段,选拔方式与途径具有多样性。无论是借助统一高考,还是自主选拔,高校作为招生主体,其根本职责在于制定恰当的招生标准。实行自主招生不等于自行考试,应加强和发挥专业考试测量组织机构的功能。试点院校自主招生应依据自身的办学定位、培养目标和办学条件,确立相应的选才标准与规格,而不是降低选才标准。自主招生不能完全等同于“破格录取”。降分录取须有一定限度,过“度”招生,不仅损害考试公平,也不利于办学。

自主招生的根本保障是制度规范。自主招生既是民事法律行为,也是社会行为,应坚持规范化的原则。没有合理的制度规范,就不能保障自主招生改革理念的实施。现阶段自主招生改革仍处于探索阶段,其经验与问题值得进一步反思与探究。推进自主招生改革,需以法治为保障。自主招生竞争程度与高校的知名度、办学水平成正比,越是名校,报考人数越多,办学者自主选拔的难度就越大,社会关注面也越广。为此,在推进考试立法及相关教育法制建设过程中,应加强自主招生的社会监督。自主招生改革,应以一定方式事先征询公众对其招考方案的意见,提前公布报考条件、考试科目与选拔标准;自主选拔程序与过程应公正公开,选拔结果定期公示,接受社会和大众传媒的监督。明确自主招生的分工职责,加强考试安全管理,防止招生舞弊。

自主招生引入中学推荐、综合素质评价机制须加强社会诚信保障体系建设。这是完善自主招生选拔机制的重要环节。在自主招生改革中,一方面要引入多元评价理念,注

重发展性评价,考察学生的综合素质和能力;另一方面逐步建立招生多元评价体系,不拘一格选拔人才。这就需要加强社会监督和舆论引导,扩大自主招生的社会诚信;建立完善的个人信用保障制度,有效防范教育教学评价和招生推荐中的弄虚作假行为。事实表明,缺乏诚信保障,或保障措施不力的综合素质评价,往往为造假者打开方便之门,最终受损的还是自主招生体系。

自主招生要遵循考试测量的客观规律增强科学性。就自主招生评价主体而言,高校和中学均应加强评价标准、测量方法和招生管理的规范化建设。在建立、健全招生综合评价保障机制的前提下,高校自主招生应逐步走向多元化。全国(或分省)统一招生考试作为专门的考试测量,发挥公平、公正检测考生学业文化水平和学习能力的功能。高校作为人才培养单位,具有依照国家相关法律法规和学校培养目标制定招生标准,行使自主招生的权力,在专业机构统一考试测量的基础上,增加面试环节,考察学生的学术性向。中学作为考生的来源地,具有客观评价学生平时成绩与表现,推荐优秀考生的职责和权利。大学与中学分工合作,优势互补,共同保障选拔和培养优秀人才。

根据高等教育大众化发展和创新人才培养的现实需要,探索新的分类统一命题方式和考试制度,扩大招生的选择性与适应性。在这方面,近年来高职自主招生取得不少有益经验。高等职业院校要逐步与普通高校本科考试分离,重点探索“知识+技能”的考试评价办法,为高等职业教育提供多样化入学形式。其核心环节应是改进和探索高职招生命题方式,发挥统一考试与自主招生的积极功能,建立和完善多样化的高等职业教育考试招生方式。相比之下,研究型大学或重点大学的自主招生改革,受培养目标多样、生源竞争激烈等因素影响,在选拔标准和考试评价方式改革方面,难度较大,需要进行更深入的理论研究和实践探索。

参考文献:

- [1]任梦真.自主招生风雨十年:考试科目瘦身评价标准细化[N].京华时报,2013-4-23.
- [2]教育部.自主选拔试点高校达90所录取逾10万学生[EB/OL].中国新闻网,2013-4-1.
- [3]张亚群.高校自主招生与高考改革[M].北京:中国社会科学出版社,2012.
- [4]张亚群.自主招生改革的价值取向[N].光明日报,2013-1-16.
- [6]教育部.教育部关于积极推进高等职业教育考试招生制度改革的指导意见[EB/OL].教育部门户网站,2013-4-15.

[本文为国家社会科学基金“十一五”规划2010年度教育学一般课题“中国近代大学通识教育与创新人才培养”(BAA100015)的阶段性成果]

【作者单位:厦门大学高等教育发展研究中心】

(责任编辑:吴绍芬)